

## 恩田運動公園野球場夜間照明塔劣化改修及びLED化事業プロポーザル審査要領

### 1 プレゼンテーション

- (1) 参加者は、1者につき5名以内とする。
- (2) 1者につき説明時間は20分以内、質疑時間については15分程度とする。
- (3) プロジェクターを使用して説明する場合は、本市においてスクリーン及びプロジェクターを準備する。

### 2 審査項目及び審査観点

技術提案について次のとおり審査する。

- (1) 地元企業の活用等 ・・・10点
  - a 地元企業を積極的に活用し、その活用方法は適切であるか
- (2) 事業の進め方、体制 ・・・20点
  - a 的確性、効率性、実現性の高い事業実施体制が確保され、事業に対する意欲が認められるか (・・・5点)
  - b 市との連絡及び調整が速やかに行える体制となっているか (・・・5点)
  - c 適切な事業計画となっているか (・・・5点)
  - d 事業の効率化を図り、工期を短縮させる努力がなされているか (・・・5点)
- (3) 事業の提案額の妥当性及び経済性 ・・・5点
  - a 見積の記載内容に妥当性があり、提案額の低いこと
    - 459,800千円以下から、413,820千円まで (・・・3点)
    - 413,820千円以下から、367,840千円まで (・・・4点)
    - 367,840千円以下 (・・・5点)

提案額が著しく低い場合又は見積内容に疑義がある場合は、選定委員会において積算根拠、施工体制、品質確保、安全管理及び履行可能性について確認を行うものとする。
- (4) 事業の実施規模 ・・・10点
  - a 提案内容のボリュームや費用対効果が最大化されているか
- (5) 照明塔の劣化補修作業での工夫 ・・・15点
  - a 照明塔の経年劣化に応じた的確な補修・補強計画となっているか (・・・5点)
  - b 照明塔の改修作業時に発生する粉塵、ゴミ、工具の破片等の飛散を防ぐ安全な計画となっているか (・・・5点)
  - c 照明塔が建つ球場外周部において、大型重機(クレーン車等)の安全な配置計画や、近隣住民・周辺道路の通行者、観客席等の施設への影響(騒音・振動・通行規制)を最小限に抑える施工上の工夫がなされているか (・・・5点)
- (6) LED照明灯導入による効果 ・・・15点
  - a 製品の設計寿命や、野球場特有の過酷な環境(耐風性、塩害等)に対応する強固な耐久性が確保されているか (・・・5点)
  - b グレア抑制や光害対策が適切になされており、周辺環境や競技者への配慮がなされているか (・・・5点)

- c 電気料金の削減効果及びCO2 排出削減量が具体的な数値で示され、高い環境・経済的導入効果が期待できるか (・・・ 5点)
- (7) 同種業務の経験・実績 ・・・ 10点
  - a 同種業務の施工実績が豊富であり、かつ難易度の高い工事を完遂した経験を有しているか
- (8) 独自の工夫 ・・・ 15点
  - a 参加者の提案に独自性があり宇部市にとって有益か

### 3 審査方法について

審査は恩田運動公園野球場夜間照明塔劣化改修及びLED化事業プロポーザル選定委員会において、課題に対する提案の的確性及び実現性を提出書類及びプレゼンテーションにより審査する。

プレゼンテーションは、提出書類の表現を補足する説明及び審査委員からの質疑により審査する。

また、各審査委員は上記の審査項目について、的確性、実現性、機能性等の観点から5段階で評価し、それぞれの評価係数を乗ずるものとする。

優先交渉権者は、参加者ごとに審査員全員の点数を合計し、最も高い配点を獲得した提案者とする。

なお、最も高い配点を獲得した提案者が複数ある場合は、提案額が安価な者を優先交渉権者とする。

- (1) A ・・・ 特に優れている (評価係数1.0)
- (2) B ・・・ 優れている (評価係数0.8)
- (3) C ・・・ 普通 (評価係数0.6)
- (4) D ・・・ やや劣る (評価係数0.4)
- (5) E ・・・ 劣る (評価係数0.2)

### 4 留意事項

- (1) 提案内容については一定以上の水準を確保するため、評価の水準を満点の60%と定め、それに満たない場合や審査項目のうち、半数以上の審査委員が評価係数E(劣る)と判定する項目が1つでもあった場合は不採択とする。
- (2) 市の要求水準を満たす提案が無かった場合は、候補者の選定は行わない。
- (3) 参加者が1者の場合であっても、市の要求水準を満たす提案であれば、その者を優先交渉権者として選定する。