

公共施設評価シート

施設名称

西岐波保育園

1 評価項目及び評価結果

【定量評価】

(1) 利用状況に関する評価

※令和元年度実績値により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
1日当たりの利用者数	3	1	過去3カ年平均と比較して、同等・やや増えた(0割～1割未満)
利用者数の目標達成率	-	-	評価対象外
利用者の多様性	2	1	現在の利用者が、特定の人(団体)に限定されていない(多様性がある)
利用状況	2	1	有効的・効果的に活用され、遊休設備や空き部屋はない
防災関連施設等	1	0	災害時の避難所に指定されていない施設
	合計	3	

(2) 建物性能に関する評価

※令和2年4月実施の点検結果により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
耐震性	4	2	耐震改修不要(1981年以前に建設された施設で、耐震診断の結果耐震改修不要)
老朽化(外構)	1	-2	点検結果 修繕の必要性あり(80点以上)
老朽化(外壁)	1	-2	点検結果 修繕の必要性あり(80点以上)
老朽化(屋上)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
老朽化(ベランダ)	-	-	評価対象外
老朽化(内部)	2	-1	点検結果 経過観察(70点以上 80点未満)
残存耐用年数	1	-2	残存耐用年数 5年未満
	合計	-4	

【定性評価】

(3) 施策上等の必要性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
設置目的の有効性	高	施設の設置目的と現在の利用状況が、合致している施設
法の設置義務	低	設置が法律により義務付けられていない施設
行政関与の必要性	高	行政関与の必要性が高い施設
施策上の必要性	高	施策の目的を達成するための必要性が高い施設

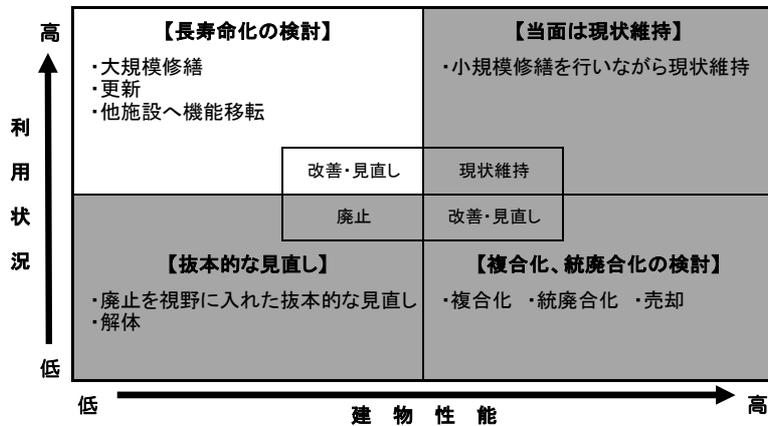
(4) 代替可能性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
民間移管の可能性	低	当該施設を民間事業者に移管することができない
地域住民の自主的管理の可能性	低	地域住民による当該施設の自主的な管理ができない
近隣公共施設への機能移転の可能性	低	近隣の公共施設へ当該施設の機能を移転することができない
近隣民間施設への機能移転の可能性	低	近隣の民間施設へ当該施設の機能を移転することができない

2 定量評価による分析

「建物性能<ハード>」と「利用状況<ソフト>」による2軸評価



評価結果の分析	
利用状況(ソフト)に関する評価	3
建物性能(ハード)に関する評価	-4
毎年、定員を超過しており高い利用状況である。昭和47年度に建設されており、老朽化のため、雨漏りや壁の亀裂などがあり、大規模な修繕又は更新が必要な状況である。耐震診断の結果は、「耐震あり」である。	

3 定性評価による分析

施策上等の必要性に関する評価	評価結果
設置目的の有効性	低 ————— ● ————— 高
法の設置義務	低 ● ————— 高
行政関与の必要性	低 ————— ● ————— 高
施策上の必要性	低 ————— ● ————— 高
代替可能性に関する評価	評価結果
民間移管の可能性	低 ● ————— 高
地域住民の自主的管理の可能性	低 ● ————— 高
近隣公共施設への機能移転の可能性	低 ● ————— 高
近隣民間施設への機能移転の可能性	低 ● ————— 高

評価結果の分析	
地域内の保育施設や子育て支援機関等と連携を図りながら、保育サービスの質と内容の充実に取り組むために、必要な機能である。	

1 評価項目及び評価結果

【定量評価】

(1) 利用状況に関する評価

※令和元年度実績値により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
1日当たりの利用者数	3	1	過去3カ年平均と比較して、同等・やや増えた(0割～1割未満)
利用者数の目標達成率	-	-	評価対象外
利用者の多様性	2	1	現在の利用者が、特定の人(団体)に限定されていない(多様性がある)
利用状況	2	1	有効的・効果的に活用され、遊休設備や空き部屋はない
防災関連施設等	1	0	災害時の避難所に指定されていない施設
	合計	3	

(2) 建物性能に関する評価

※令和2年4月実施の点検結果により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
耐震性	4	2	耐震基準施設(1982年以降に建設された施設)
老朽化(外構)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
老朽化(外壁)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
老朽化(屋上)	-	-	評価対象外
老朽化(ベランダ)	-	-	評価対象外
老朽化(内部)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
残存耐用年数	3	1	残存耐用年数 10年以上 30年未満
	合計	6	

【定性評価】

(3) 施策上等の必要性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
設置目的の有効性	高	施設の設置目的と現在の利用状況が、合致している施設
法の設置義務	低	設置が法律により義務付けられていない施設
行政関与の必要性	高	行政関与の必要性が高い施設
施策上の必要性	高	施策の目的を達成するための必要性が高い施設

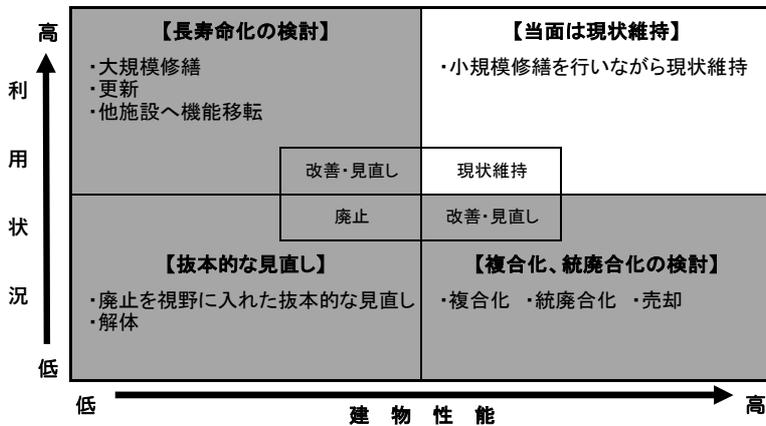
(4) 代替可能性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
民間移管の可能性	低	当該施設を民間事業者に移管することができない
地域住民の自主的管理の可能性	低	地域住民による当該施設の自主的な管理ができない
近隣公共施設への機能移転の可能性	低	近隣の公共施設へ当該施設の機能を移転することができない
近隣民間施設への機能移転の可能性	低	近隣の民間施設へ当該施設の機能を移転することができない

2 定量評価による分析

「建物性能<ハード>」と「利用状況<ソフト>」による2軸評価



評価結果の分析	
利用状況(ソフト)に関する評価	3
建物性能(ハード)に関する評価	6
定員を超える年も多く、高い利用状況である。平成18年度に建設され建物は比較的新しく、目立った損傷はない。耐震診断の結果は、「耐震あり」である。	

3 定性評価による分析

施策上等の必要性に関する評価	評価結果
設置目的の有効性	低 ————— ● 高
法の設置義務	低 ●————— 高
行政関与の必要性	低 ————— ● 高
施策上の必要性	低 ————— ● 高
代替可能性に関する評価	評価結果
民間移管の可能性	低 ●————— 高
地域住民の自主的管理の可能性	低 ●————— 高
近隣公共施設への機能移転の可能性	低 ●————— 高
近隣民間施設への機能移転の可能性	低 ●————— 高

評価結果の分析
地域内の保育施設や子育て支援機関等と連携を図りながら、保育サービスの質と内容の充実に取り組むため、必要な機能である。

公共施設評価シート

施設名称

新川保育園

1 評価項目及び評価結果

【定量評価】

(1) 利用状況に関する評価

※令和元年度実績値により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
1日当たりの利用者数	3	1	過去3カ年平均と比較して、同等・やや増えた(0割～1割未満)
利用者数の目標達成率	-	-	評価対象外
利用者の多様性	2	1	現在の利用者が、特定の人(団体)に限定されていない(多様性がある)
利用状況	2	1	有効的・効果的に活用され、遊休設備や空き部屋はない
防災関連施設等	1	0	災害時の避難所に指定されていない施設
	合計	3	

(2) 建物性能に関する評価

※令和2年4月実施の点検結果により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
耐震性	4	2	耐震改修不要(1981年以前に建設された施設で、耐震診断の結果耐震改修不要)
老朽化(外構)	2	-1	点検結果 経過観察(70点以上 80点未満)
老朽化(外壁)	2	-1	点検結果 経過観察(70点以上 80点未満)
老朽化(屋上)	1	-2	点検結果 修繕の必要性あり(80点以上)
老朽化(ベランダ)	-	-	評価対象外
老朽化(内部)	2	-1	点検結果 経過観察(70点以上 80点未満)
残存耐用年数	2	-1	残存耐用年数 5年以上 10年未満
	合計	-4	

【定性評価】

(3) 施策上等の必要性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
設置目的の有効性	高	施設の設置目的と現在の利用状況が、合致している施設
法の設置義務	低	設置が法律により義務付けられていない施設
行政関与の必要性	高	行政関与の必要性が高い施設
施策上の必要性	高	施策の目的を達成するための必要性が高い施設

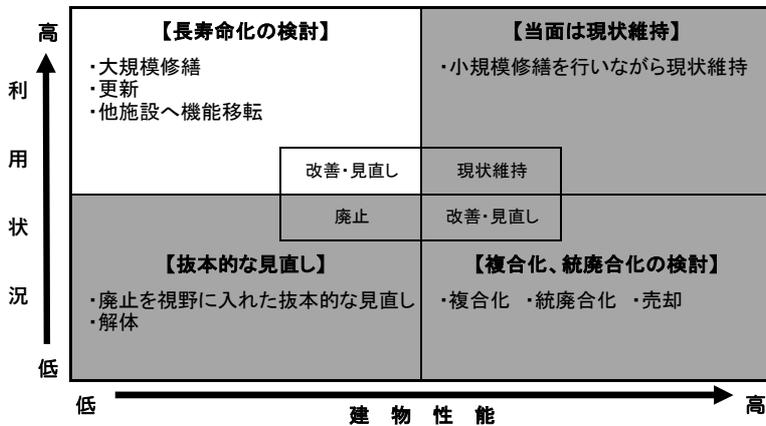
(4) 代替可能性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
民間移管の可能性	低	当該施設を民間事業者に移管することができない
地域住民の自主的管理の可能性	低	地域住民による当該施設の自主的な管理ができない
近隣公共施設への機能移転の可能性	低	近隣の公共施設へ当該施設の機能を移転することができない
近隣民間施設への機能移転の可能性	低	近隣の民間施設へ当該施設の機能を移転することができない

2 定量評価による分析

「建物性能<ハード>」と「利用状況<ソフト>」による2軸評価



評価結果の分析	
利用状況(ソフト)に関する評価	3
建物性能(ハード)に関する評価	-4
定員を超える年も多く、高い利用状況である。大きな損傷はないものの、昭和54年度に建設されており、経年劣化による設備等の更新が必要な状況である。耐震診断の結果は、「耐震あり」である。	

3 定性評価による分析

施策上等の必要性に関する評価	評価結果
設置目的の有効性	低 ————— ● ————— 高
法の設置義務	低 ●————— 高
行政関与の必要性	低 ————— ● ————— 高
施策上の必要性	低 ————— ● ————— 高
代替可能性に関する評価	評価結果
民間移管の可能性	低 ●————— 高
地域住民の自主的管理の可能性	低 ●————— 高
近隣公共施設への機能移転の可能性	低 ●————— 高
近隣民間施設への機能移転の可能性	低 ●————— 高

評価結果の分析	
地域内の保育施設や子育て支援機関等と連携を図りながら、保育サービスの質と内容の充実に取り組むため、必要な機能である。	

公共施設評価シート

施設名称

第二乳児保育園

1 評価項目及び評価結果

【定量評価】

(1) 利用状況に関する評価

※令和元年度実績値により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
1日当たりの利用者数	3	1	過去3カ年平均と比較して、同等・やや増えた(0割～1割未満)
利用者数の目標達成率	-	-	評価対象外
利用者の多様性	2	1	現在の利用者が、特定の人(団体)に限定されていない(多様性がある)
利用状況	2	1	有効的・効果的に活用され、遊休設備や空き部屋はない
防災関連施設等	1	0	災害時の避難所に指定されていない施設
合計		3	

(2) 建物性能に関する評価

※令和2年4月実施の点検結果により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
耐震性	4	2	耐震改修不要(1981年以前に建設された施設で、耐震診断の結果耐震改修不要)
老朽化(外構)	2	-1	点検結果 経過観察(70点以上 80点未満)
老朽化(外壁)	2	-1	点検結果 経過観察(70点以上 80点未満)
老朽化(屋上)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
老朽化(ベランダ)	-	-	評価対象外
老朽化(内部)	2	-1	点検結果 経過観察(70点以上 80点未満)
残存耐用年数	2	-1	残存耐用年数 5年以上 10年未満
合計		-1	

【定性評価】

(3) 施策上等の必要性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
設置目的の有効性	高	施設の設置目的と現在の利用状況が、合致している施設
法の設置義務	低	設置が法律により義務付けられていない施設
行政関与の必要性	高	行政関与の必要性が高い施設
施策上の必要性	高	施策の目的を達成するための必要性が高い施設

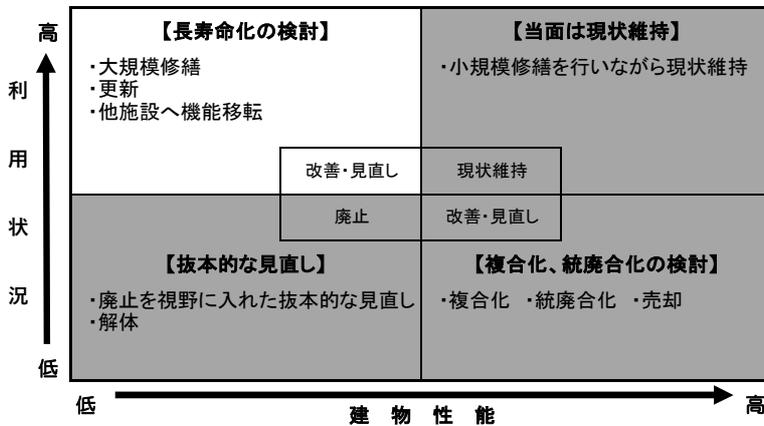
(4) 代替可能性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
民間移管の可能性	低	当該施設を民間事業者に移管することができない
地域住民の自主的管理の可能性	低	地域住民による当該施設の自主的な管理ができない
近隣公共施設への機能移転の可能性	低	近隣の公共施設へ当該施設の機能を移転することができない
近隣民間施設への機能移転の可能性	低	近隣の民間施設へ当該施設の機能を移転することができない

2 定量評価による分析

「建物性能<ハード>」と「利用状況<ソフト>」による2軸評価



評価結果の分析	
利用状況(ソフト)に関する評価	3
建物性能(ハード)に関する評価	-1
<p>近年は、定員を下回る年も多い。昭和50年度に建設され、老朽化のため、壁の亀裂などがあり、大規模な修繕が必要な状況である。耐震診断の結果は、「耐震あり」である。</p>	

3 定性評価による分析

施策上等の必要性に関する評価	評価結果
設置目的の有効性	低 ————— ● ————— 高
法の設置義務	低 ● ————— 高
行政関与の必要性	低 ————— ● ————— 高
施策上の必要性	低 ————— ● ————— 高
代替可能性に関する評価	評価結果
民間移管の可能性	低 ● ————— 高
地域住民の自主的管理の可能性	低 ● ————— 高
近隣公共施設への機能移転の可能性	低 ● ————— 高
近隣民間施設への機能移転の可能性	低 ● ————— 高

評価結果の分析
<p>地域内の保育施設や子育て支援機関等と連携を図りながら、保育サービスの質と内容の充実に取り組むため、必要な機能である。</p>

公共施設評価シート

施設名称

原保育園

1 評価項目及び評価結果

【定量評価】

(1) 利用状況に関する評価

※令和元年度実績値により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
1日当たりの利用者数	3	1	過去3カ年平均と比較して、同等・やや増えた(0割～1割未満)
利用者数の目標達成率	-	-	評価対象外
利用者の多様性	2	1	現在の利用者が、特定の人(団体)に限定されていない(多様性がある)
利用状況	2	1	有効的・効果的に活用され、遊休設備や空き部屋はない
防災関連施設等	1	0	災害時の避難所に指定されていない施設
	合計	3	

(2) 建物性能に関する評価

※令和2年4月実施の点検結果により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
耐震性	4	2	耐震改修不要(1981年以前に建設された施設で、耐震診断の結果耐震改修不要)
老朽化(外構)	1	-2	点検結果 修繕の必要性あり(80点以上)
老朽化(外壁)	2	-1	点検結果 経過観察(70点以上 80点未満)
老朽化(屋上)	2	-1	点検結果 経過観察(70点以上 80点未満)
老朽化(ベランダ)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
老朽化(内部)	1	-2	点検結果 修繕の必要性あり(80点以上)
残存耐用年数	2	-1	残存耐用年数 5年以上 10年未満
	合計	-4	

【定性評価】

(3) 施策上等の必要性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
設置目的の有効性	高	施設の設置目的と現在の利用状況が、合致している施設
法の設置義務	低	設置が法律により義務付けられていない施設
行政関与の必要性	高	行政関与の必要性が高い施設
施策上の必要性	高	施策の目的を達成するための必要性が高い施設

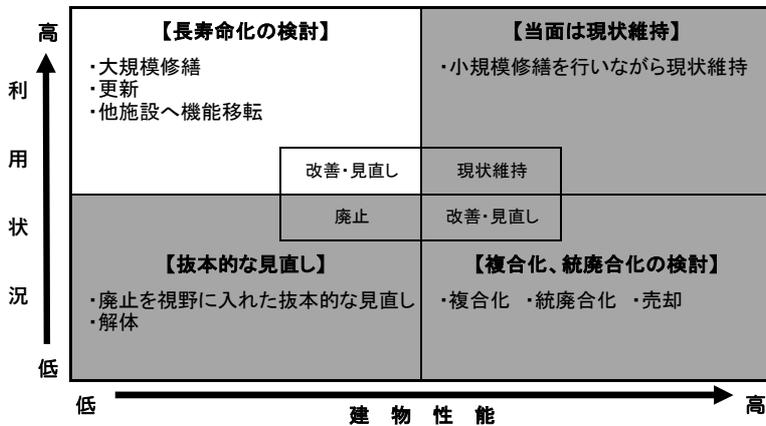
(4) 代替可能性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
民間移管の可能性	低	当該施設を民間事業者に移管することができない
地域住民の自主的管理の可能性	低	地域住民による当該施設の自主的な管理ができない
近隣公共施設への機能移転の可能性	低	近隣の公共施設へ当該施設の機能を移転することができない
近隣民間施設への機能移転の可能性	低	近隣の民間施設へ当該施設の機能を移転することができない

2 定量評価による分析

「建物性能<ハード>」と「利用状況<ソフト>」による2軸評価



評価結果の分析	
利用状況(ソフト)に関する評価	3
建物性能(ハード)に関する評価	-4
毎年、定員を超過しており高い利用状況である。昭和53年度に建設され、老朽化のため、壁の亀裂などがあり、大規模な修繕又は更新が必要な状況である。耐震診断の結果は、「耐震あり」である。	

3 定性評価による分析

施策上等の必要性に関する評価	評価結果
設置目的の有効性	低 ————— ● ————— 高
法の設置義務	低 ● ————— 高
行政関与の必要性	低 ————— ● ————— 高
施策上の必要性	低 ————— ● ————— 高
代替可能性に関する評価	評価結果
民間移管の可能性	低 ● ————— 高
地域住民の自主的管理の可能性	低 ● ————— 高
近隣公共施設への機能移転の可能性	低 ● ————— 高
近隣民間施設への機能移転の可能性	低 ● ————— 高

評価結果の分析
地域内の保育施設や子育て支援機関等と連携を図りながら、保育サービスの質と内容の充実に取り組むため、必要な機能である。

公共施設評価シート

施設名称

東岐波学童保育クラブ室

1 評価項目及び評価結果

【定量評価】

(1) 利用状況に関する評価

※令和元年度実績値により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
1日当たりの利用者数	3	1	過去3カ年平均と比較して、同等・やや増えた(0割～1割未満)
利用者数の目標達成率	4	2	達成(100%以上)
利用者の多様性	1	-1	現在の利用者が、特定の人(団体)に限定されている(多様性がない)
利用状況	2	1	有効的・効果的に活用され、遊休設備や空き部屋はない
防災関連施設等	1	0	災害時の避難所に指定されていない施設
	合計	3	

(2) 建物性能に関する評価

※令和2年4月実施の点検結果により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
耐震性	4	2	耐震基準施設(1982年以降に建設された施設)
老朽化(外構)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(外壁)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(屋上)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(ベランダ)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(内部)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
残存耐用年数	3	1	残存耐用年数 10年以上 30年未満
	合計	13	

【定性評価】

(3) 施策上等の必要性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
設置目的の有効性	高	施設の設置目的と現在の利用状況が、合致している施設
法の設置義務	低	設置が法律により義務付けられていない施設
行政関与の必要性	高	行政関与の必要性が高い施設
施策上の必要性	高	施策の目的を達成するための必要性が高い施設

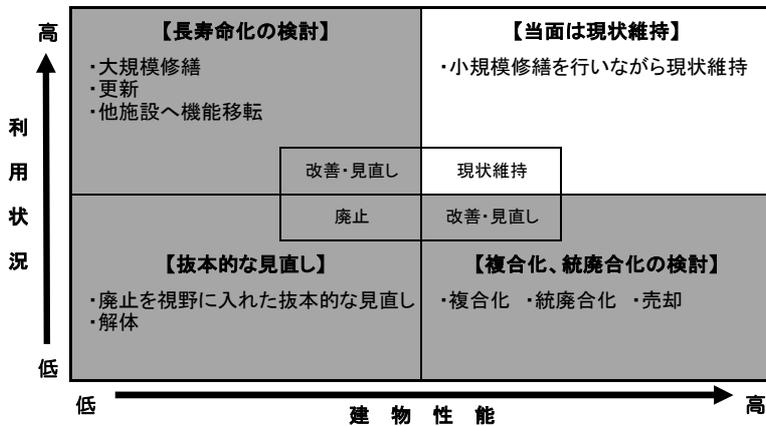
(4) 代替可能性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
民間移管の可能性	低	当該施設を民間事業者に移管することができない
地域住民の自主的管理の可能性	低	地域住民による当該施設の自主的な管理ができない
近隣公共施設への機能移転の可能性	低	近隣の公共施設へ当該施設の機能を移転することができない
近隣民間施設への機能移転の可能性	低	近隣の民間施設へ当該施設の機能を移転することができない

2 定量評価による分析

「建物性能<ハード>」と「利用状況<ソフト>」による2軸評価



評価結果の分析	
利用状況(ソフト)に関する評価	3
建物性能(ハード)に関する評価	13
登録児童数は、やや増加傾向にあるが、利用状況は、横ばいとなっている。 建物に目立った損傷はない。	

3 定性評価による分析

施策上等の必要性に関する評価	評価結果
設置目的の有効性	低 ————— ● ————— 高
法の設置義務	低 ● ————— 高
行政関与の必要性	低 ————— ● ————— 高
施策上の必要性	低 ————— ● ————— 高
代替可能性に関する評価	評価結果
民間移管の可能性	低 ● ————— 高
地域住民の自主的管理の可能性	低 ● ————— 高
近隣公共施設への機能移転の可能性	低 ● ————— 高
近隣民間施設への機能移転の可能性	低 ● ————— 高

評価結果の分析
保護者の就労などによる留守家庭の小学生が、学校終了後に安心・安全に過ごす場として必要な施設と考えます。

公共施設評価シート

施設名称

西岐波学童保育クラブ室

1 評価項目及び評価結果

【定量評価】

(1) 利用状況に関する評価

※令和元年度実績値により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
1日当たりの利用者数	3	1	過去3カ年平均と比較して、同等・やや増えた(0割～1割未満)
利用者数の目標達成率	4	2	達成(100%以上)
利用者の多様性	1	-1	現在の利用者が、特定の人(団体)に限定されている(多様性がない)
利用状況	2	1	有効的・効果的に活用され、遊休設備や空き部屋はない
防災関連施設等	1	0	災害時の避難所に指定されていない施設
	合計	3	

(2) 建物性能に関する評価

※令和2年4月実施の点検結果により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
耐震性	4	2	耐震基準施設(1982年以降に建設された施設)
老朽化(外構)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(外壁)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
老朽化(屋上)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(ベランダ)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(内部)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
残存耐用年数	3	1	残存耐用年数 10年以上 30年未満
	合計	12	

【定性評価】

(3) 施策上等の必要性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
設置目的の有効性	高	施設の設置目的と現在の利用状況が、合致している施設
法の設置義務	低	設置が法律により義務付けられていない施設
行政関与の必要性	高	行政関与の必要性が高い施設
施策上の必要性	高	施策の目的を達成するための必要性が高い施設

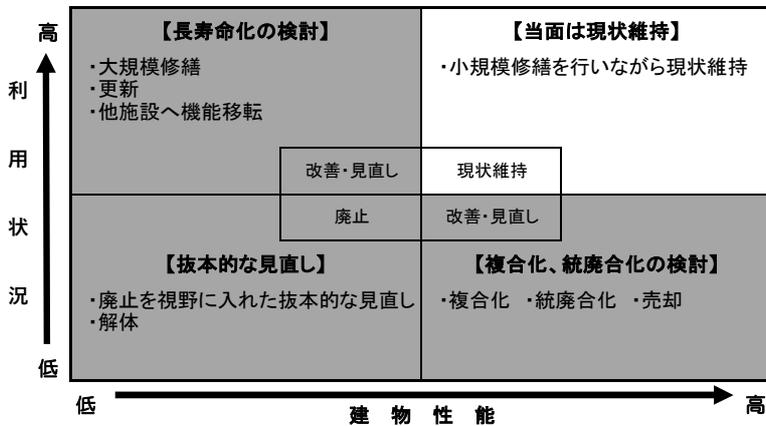
(4) 代替可能性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
民間移管の可能性	低	当該施設を民間事業者に移管することができない
地域住民の自主的管理の可能性	低	地域住民による当該施設の自主的な管理ができない
近隣公共施設への機能移転の可能性	低	近隣の公共施設へ当該施設の機能を移転することができない
近隣民間施設への機能移転の可能性	低	近隣の民間施設へ当該施設の機能を移転することができない

2 定量評価による分析

「建物性能<ハード>」と「利用状況<ソフト>」による2軸評価



評価結果の分析	
利用状況(ソフト)に関する評価	3
建物性能(ハード)に関する評価	12
登録児童数及び利用状況は、やや増加傾向にある。 建物に目立った損傷はない。	

3 定性評価による分析

施策上等の必要性に関する評価	評価結果
設置目的の有効性	低 ————— ● ————— 高
法の設置義務	低 ● ————— 高
行政関与の必要性	低 ————— ● ————— 高
施策上の必要性	低 ————— ● ————— 高
代替可能性に関する評価	評価結果
民間移管の可能性	低 ● ————— 高
地域住民の自主的管理の可能性	低 ● ————— 高
近隣公共施設への機能移転の可能性	低 ● ————— 高
近隣民間施設への機能移転の可能性	低 ● ————— 高

評価結果の分析
保護者の就労などによる留守家庭の小学生が、学校終了後に安心・安全に過ごす場として必要な施設と考えます。

公共施設評価シート

施設名称

上宇部学童保育クラブ室

1 評価項目及び評価結果

【定量評価】

(1) 利用状況に関する評価

※令和元年度実績値により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
1日当たりの利用者数	2	-1	過去3カ年平均と比較して、やや減った(1割未満)
利用者数の目標達成率	4	2	達成(100%以上)
利用者の多様性	1	-1	現在の利用者が、特定の人(団体)に限定されている(多様性がない)
利用状況	2	1	有効的・効果的に活用され、遊休設備や空き部屋はない
防災関連施設等	1	0	災害時の避難所に指定されていない施設
	合計	1	

(2) 建物性能に関する評価

※令和2年4月実施の点検結果により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
耐震性	4	2	耐震基準施設(1982年以降に建設された施設)
老朽化(外構)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(外壁)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(屋上)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(ベランダ)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(内部)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
残存耐用年数	4	2	残存耐用年数 30年以上
	合計	14	

【定性評価】

(3) 施策上等の必要性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
設置目的の有効性	高	施設の設置目的と現在の利用状況が、合致している施設
法の設置義務	低	設置が法律により義務付けられていない施設
行政関与の必要性	高	行政関与の必要性が高い施設
施策上の必要性	高	施策の目的を達成するための必要性が高い施設

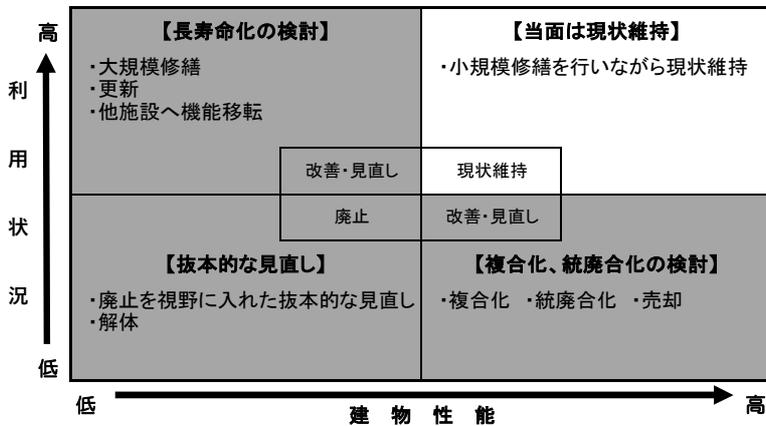
(4) 代替可能性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
民間移管の可能性	低	当該施設を民間事業者に移管することができない
地域住民の自主的管理の可能性	低	地域住民による当該施設の自主的な管理ができない
近隣公共施設への機能移転の可能性	低	近隣の公共施設へ当該施設の機能を移転することができない
近隣民間施設への機能移転の可能性	低	近隣の民間施設へ当該施設の機能を移転することができない

2 定量評価による分析

「建物性能<ハード>」と「利用状況<ソフト>」による2軸評価



評価結果の分析	
利用状況(ソフト)に関する評価	1
建物性能(ハード)に関する評価	14
登録児童数及び利用状況は、横ばいとなっている。 建物に目立った損傷はない。	

3 定性評価による分析

施策上等の必要性に関する評価	評価結果
設置目的の有効性	低 ————— ● ————— 高
法の設置義務	低 ● ————— 高
行政関与の必要性	低 ————— ● ————— 高
施策上の必要性	低 ————— ● ————— 高
代替可能性に関する評価	評価結果
民間移管の可能性	低 ● ————— 高
地域住民の自主的管理の可能性	低 ● ————— 高
近隣公共施設への機能移転の可能性	低 ● ————— 高
近隣民間施設への機能移転の可能性	低 ● ————— 高

評価結果の分析
保護者の就労などによる留守家庭の小学生が、学校終了後に安心・安全に過ごす場として必要な施設と考えます。

公共施設評価シート

施設名称

黒石学童保育クラブ室

1 評価項目及び評価結果

【定量評価】

(1) 利用状況に関する評価

※令和元年度実績値により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
1日当たりの利用者数	3	1	過去3カ年平均と比較して、同等・やや増えた(0割～1割未満)
利用者数の目標達成率	4	2	達成(100%以上)
利用者の多様性	1	-1	現在の利用者が、特定の人(団体)に限定されている(多様性がない)
利用状況	2	1	有効的・効果的に活用され、遊休設備や空き部屋はない
防災関連施設等	1	0	災害時の避難所に指定されていない施設
	合計	3	

(2) 建物性能に関する評価

※令和2年4月実施の点検結果により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
耐震性	4	2	耐震基準施設(1982年以降に建設された施設)
老朽化(外構)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(外壁)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(屋上)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(ベランダ)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(内部)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
残存耐用年数	4	2	残存耐用年数 30年以上
	合計	14	

【定性評価】

(3) 施策上等の必要性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
設置目的の有効性	高	施設の設置目的と現在の利用状況が、合致している施設
法の設置義務	低	設置が法律により義務付けられていない施設
行政関与の必要性	高	行政関与の必要性が高い施設
施策上の必要性	高	施策の目的を達成するための必要性が高い施設

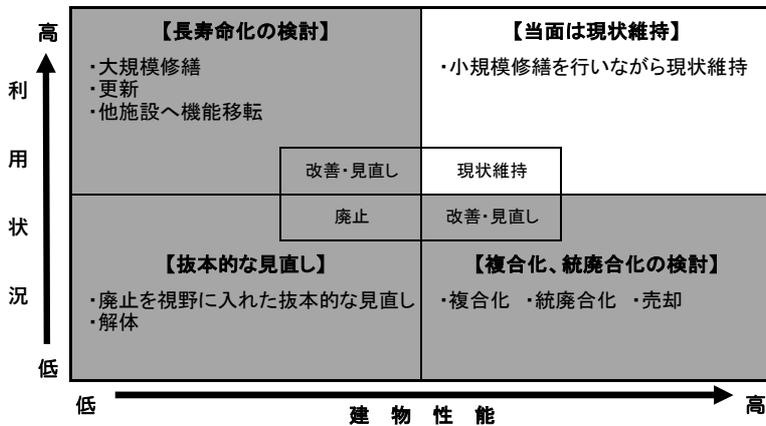
(4) 代替可能性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
民間移管の可能性	低	当該施設を民間事業者に移管することができない
地域住民の自主的管理の可能性	低	地域住民による当該施設の自主的な管理ができない
近隣公共施設への機能移転の可能性	低	近隣の公共施設へ当該施設の機能を移転することができない
近隣民間施設への機能移転の可能性	低	近隣の民間施設へ当該施設の機能を移転することができない

2 定量評価による分析

「建物性能<ハード>」と「利用状況<ソフト>」による2軸評価



評価結果の分析	
利用状況(ソフト)に関する評価	3
建物性能(ハード)に関する評価	14
登録児童数及び利用状況は、やや増加傾向にある。 建物に目立った損傷はない。	

3 定性評価による分析

施策上等の必要性に関する評価	評価結果
設置目的の有効性	低 ————— ● ————— 高
法の設置義務	低 ● ————— 高
行政関与の必要性	低 ————— ● ————— 高
施策上の必要性	低 ————— ● ————— 高
代替可能性に関する評価	評価結果
民間移管の可能性	低 ● ————— 高
地域住民の自主的管理の可能性	低 ● ————— 高
近隣公共施設への機能移転の可能性	低 ● ————— 高
近隣民間施設への機能移転の可能性	低 ● ————— 高

評価結果の分析
保護者の就労などによる留守家庭の小学生が、学校終了後に安心・安全に過ごす場として必要な施設と考えます。