

公共施設評価シート

施設名称	旧小野中学校
------	--------

1 評価項目及び評価結果

【定量評価】

(1) 建物性能に関する評価

※令和2年4月実施の点検結果により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
耐震性	4	2	耐震基準施設(1982年以降に建設された施設)
老朽化(外構)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
老朽化(外壁)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
老朽化(屋上)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
老朽化(ベランダ)			
老朽化(内部)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
残存耐用年数	3	1	残存耐用年数 10年以上 30年未満
	合計	8	

【定性評価】

(2) 施策上等の必要性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
設置目的の有効性	低	施設の設置目的と現在の利用状況が、合致していない施設
法の設置義務	低	設置が法律により義務付けられていない施設
行政関与の必要性	低	行政関与の必要性が低い施設
施策上の必要性	低	施策の目的を達成するための必要性が低い施設

(3) 代替可能性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
民間移管の可能性	低	当該施設を民間事業者に移管することができない
地域住民の自主的管理の可能性	高	地域住民による当該施設の自主的な管理ができる
近隣公共施設への機能移転の可能性	低	近隣の公共施設へ当該施設の機能を移転することができない
近隣民間施設への機能移転の可能性	低	近隣の民間施設へ当該施設の機能を移転することができない

## 2 定量評価による分析

「建物性能<ハード>」による評価															
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; background-color: #cccccc;"> <b>【長寿命化の検討】</b>                      ・大規模修繕                      ・更新                      ・他施設へ機能移転                 </td> <td style="width: 50%;"> <b>【当面は現状維持】</b>                      ・小規模修繕を行いながら現状維持                 </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">改善・見直し</td> <td style="text-align: center;">現状維持</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #cccccc;"> <b>【抜本的な見直し】</b>                      ・廃止を視野に入れた抜本的な見直し                      ・解体                 </td> <td style="text-align: center;">改善・見直し</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #cccccc;"> <b>【抜本的な見直し】</b> </td> <td style="background-color: #cccccc;"> <b>【複合化、統廃合化の検討】</b>                      ・複合化 ・統廃合化 ・売却                 </td> </tr> </table>	<b>【長寿命化の検討】</b> ・大規模修繕 ・更新 ・他施設へ機能移転	<b>【当面は現状維持】</b> ・小規模修繕を行いながら現状維持	改善・見直し	現状維持	<b>【抜本的な見直し】</b> ・廃止を視野に入れた抜本的な見直し ・解体	改善・見直し	<b>【抜本的な見直し】</b>	<b>【複合化、統廃合化の検討】</b> ・複合化 ・統廃合化 ・売却	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th colspan="2" style="text-align: center;">評価結果の分析</th> </tr> <tr> <td style="width: 80%;">建物性能(ハード)に関する評価</td> <td style="text-align: center;">8</td> </tr> <tr> <td colspan="2">                     平成7年度に学校施設として整備されたが平成28年度から旧厚東中学校と統合したことにより廃校となっている。                      新耐震基準を満たし建物性能は高い。                 </td> </tr> </table>	評価結果の分析		建物性能(ハード)に関する評価	8	平成7年度に学校施設として整備されたが平成28年度から旧厚東中学校と統合したことにより廃校となっている。 新耐震基準を満たし建物性能は高い。	
<b>【長寿命化の検討】</b> ・大規模修繕 ・更新 ・他施設へ機能移転	<b>【当面は現状維持】</b> ・小規模修繕を行いながら現状維持														
改善・見直し	現状維持														
<b>【抜本的な見直し】</b> ・廃止を視野に入れた抜本的な見直し ・解体	改善・見直し														
<b>【抜本的な見直し】</b>	<b>【複合化、統廃合化の検討】</b> ・複合化 ・統廃合化 ・売却														
評価結果の分析															
建物性能(ハード)に関する評価	8														
平成7年度に学校施設として整備されたが平成28年度から旧厚東中学校と統合したことにより廃校となっている。 新耐震基準を満たし建物性能は高い。															
低 <span style="font-size: 2em;">→</span> 高 建物性能															

## 3 定性評価による分析

施策上等の必要性に関する評価	評価結果
設置目的の有効性	低 ●————— 高
法の設置義務	低 ●————— 高
行政関与の必要性	低 ●————— 高
施策上の必要性	低 ●————— 高
代替可能性に関する評価	評価結果
民間移管の可能性	低 ●————— 高
地域住民の自主的管理の可能性	低 —————● 高
近隣公共施設への機能移転の可能性	低 ●————— 高
近隣民間施設への機能移転の可能性	低 ●————— 高

評価結果の分析	
学校施設としての用途、機能は廃止している。 新耐震基準を満たし建物性能は高いため、地元産業での活用や地域住民による利用など、学校施設以外の目的での利活用を検討する。	

公共施設評価シート

施設名称	旧岬小学校養護つくし園分室
------	---------------

1 評価項目及び評価結果

【定量評価】

(1) 建物性能に関する評価

※令和2年4月実施の点検結果により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
耐震性	1	-2	耐震改修未実施(1981年以前に建設された施設で、耐震改修未実施)
老朽化(外構)	1	-2	点検結果 修繕の必要性あり(80点以上)
老朽化(外壁)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
老朽化(屋上)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
老朽化(ベランダ)			
老朽化(内部)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
残存耐用年数	1	-2	残存耐用年数 5年未満
	合計	-3	

【定性評価】

(2) 施策上等の必要性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
設置目的の有効性	低	施設の設置目的と現在の利用状況が、合致していない施設
法の設置義務	低	設置が法律により義務付けられていない施設
行政関与の必要性	低	行政関与の必要性が低い施設
施策上の必要性	低	施策の目的を達成するための必要性が低い施設

(3) 代替可能性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
民間移管の可能性	低	当該施設を民間事業者に移管することができない
地域住民の自主的管理の可能性	低	地域住民による当該施設の自主的な管理ができない
近隣公共施設への機能移転の可能性	低	近隣の公共施設へ当該施設の機能を移転することができない
近隣民間施設への機能移転の可能性	低	近隣の民間施設へ当該施設の機能を移転することができない

## 2 定量評価による分析

「建物性能<ハード>」による評価	
<b>【長寿命化の検討】</b> ・大規模修繕 ・更新 ・他施設へ機能移転	<b>【当面は現状維持】</b> ・小規模修繕を行いながら現状維持
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">改善・見直し</div>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">現状維持</div>
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">廃止</div>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">改善・見直し</div>
<b>【抜本的な見直し】</b> ・廃止を視野に入れた抜本的な見直し ・解体	<b>【複合化、統廃合化の検討】</b> ・複合化 ・統廃合化 ・売却
低	高

評価結果の分析	
建物性能(ハード)に関する評価	-3
昭和49年度に学校施設として整備されたが、平成16年度に閉級し、その後用途廃止している。	

## 3 定性評価による分析

施策上等の必要性に関する評価	評価結果
設置目的の有効性	低 ●———— 高
法の設置義務	低 ●———— 高
行政関与の必要性	低 ●———— 高
施策上の必要性	低 ●———— 高
代替可能性に関する評価	評価結果
民間移管の可能性	低 ●———— 高
地域住民の自主的管理の可能性	低 ●———— 高
近隣公共施設への機能移転の可能性	低 ●———— 高
近隣民間施設への機能移転の可能性	低 ●———— 高

評価結果の分析	
耐震基準を満たしていないため、施設の必要性は低い。	
今後は、土地の所管課において建物付きで当該土地の売却を検討している。	

# 公共施設評価シート

施設名称	西岐波学校給食共同調理場
------	--------------

## 1 評価項目及び評価結果

### 【定量評価】

#### (1) 建物性能に関する評価

※令和2年4月実施の点検結果により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
耐震性	4	2	耐震基準施設(1982年以降に建設された施設)
老朽化(外構)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(外壁)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(屋上)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(ベランダ)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(内部)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
残存耐用年数	3	1	残存耐用年数 10年以上 30年未満
	合計	13	

### 【定性評価】

#### (2) 施策上等の必要性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

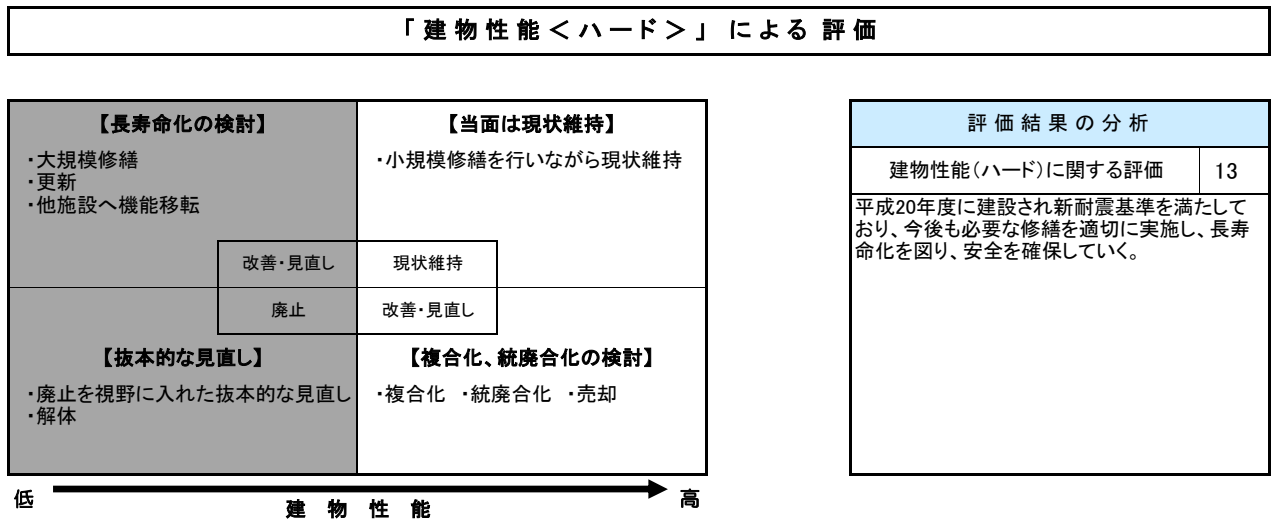
評価項目	評価	評価基準
設置目的の有効性	高	施設の設置目的と現在の利用状況が、合致している施設
法の設置義務	高	設置が法律により義務付けられている施設
行政関与の必要性	高	行政関与の必要性が高い施設
施策上の必要性	高	施策の目的を達成するための必要性が高い施設

#### (3) 代替可能性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
民間移管の可能性	低	当該施設を民間事業者に移管することができない
地域住民の自主的管理の可能性	低	地域住民による当該施設の自主的な管理ができない
近隣公共施設への機能移転の可能性	低	近隣の公共施設へ当該施設の機能を移転することができない
近隣民間施設への機能移転の可能性	低	近隣の民間施設へ当該施設の機能を移転することができない

## 2 定量評価による分析



## 3 定性評価による分析

施策上等の必要性に関する評価	評価結果
設置目的の有効性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;">●</span> 高
法の設置義務	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;">●</span> 高
行政関与の必要性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;">●</span> 高
施策上の必要性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;">●</span> 高
代替可能性に関する評価	評価結果
民間移管の可能性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;">●</span> 高
地域住民の自主的管理の可能性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;">●</span> 高
近隣公共施設への機能移転の可能性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;">●</span> 高
近隣民間施設への機能移転の可能性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;">●</span> 高

評価結果の分析
学校給食は教育の一環であり、安心安全な学校給食を提供するため、当該建物の必要性は高く、民間事業者等への移管は困難であるため、引続き機能を維持する。

# 公共施設評価シート

施設名称	琴芝学校給食共同調理場
------	-------------

## 1 評価項目及び評価結果

### 【定量評価】

#### (1) 建物性能に関する評価

※令和2年4月実施の点検結果により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
耐震性	4	2	耐震基準施設(1982年以降に建設された施設)
老朽化(外構)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(外壁)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(屋上)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
老朽化(ベランダ)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(内部)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
残存耐用年数	3	1	残存耐用年数 10年以上 30年未満
	合計	11	

### 【定性評価】

#### (2) 施策上等の必要性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

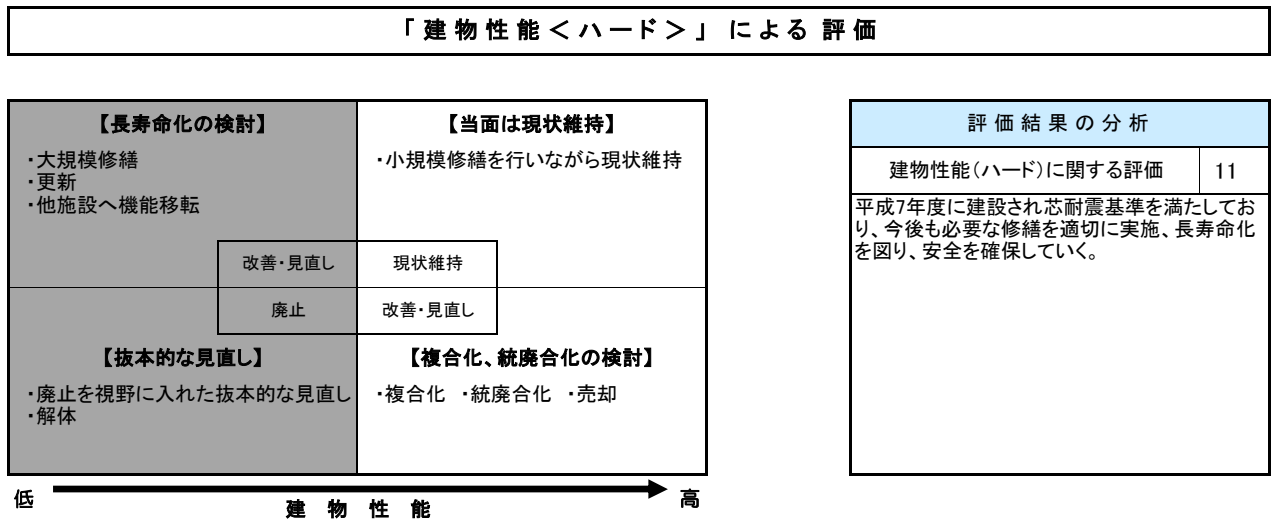
評価項目	評価	評価基準
設置目的の有効性	高	施設の設置目的と現在の利用状況が、合致している施設
法の設置義務	高	設置が法律により義務付けられている施設
行政関与の必要性	高	行政関与の必要性が高い施設
施策上の必要性	高	施策の目的を達成するための必要性が高い施設

#### (3) 代替可能性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
民間移管の可能性	低	当該施設を民間事業者に移管することができない
地域住民の自主的管理の可能性	低	地域住民による当該施設の自主的な管理ができない
近隣公共施設への機能移転の可能性	低	近隣の公共施設へ当該施設の機能を移転することができない
近隣民間施設への機能移転の可能性	低	近隣の民間施設へ当該施設の機能を移転することができない

## 2 定量評価による分析



## 3 定性評価による分析

施策上等の必要性に関する評価	評価結果
設置目的の有効性	低 <span style="font-size: 1.5em;">——●——</span> 高
法の設置義務	低 <span style="font-size: 1.5em;">——●——</span> 高
行政関与の必要性	低 <span style="font-size: 1.5em;">——●——</span> 高
施策上の必要性	低 <span style="font-size: 1.5em;">——●——</span> 高
代替可能性に関する評価	評価結果
民間移管の可能性	低 <span style="font-size: 1.5em;">●——</span> 高
地域住民の自主的管理の可能性	低 <span style="font-size: 1.5em;">●——</span> 高
近隣公共施設への機能移転の可能性	低 <span style="font-size: 1.5em;">●——</span> 高
近隣民間施設への機能移転の可能性	低 <span style="font-size: 1.5em;">●——</span> 高

評価結果の分析	
学校給食は教育の一環であり、安心安全な学校給食を提供するため、当該建物の必要性は高く、民間事業者等への移管は困難であるため、引続き機能を維持する。	



# 公共施設評価シート

施設名称	二俣瀬学校給食共同調理場
------	--------------

## 1 評価項目及び評価結果

### 【定量評価】

#### (1) 建物性能に関する評価

※令和2年4月実施の点検結果により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
耐震性	4	2	耐震基準施設(1982年以降に建設された施設)
老朽化(外構)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(外壁)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
老朽化(屋上)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(ベランダ)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(内部)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
残存耐用年数	3	1	残存耐用年数 10年以上 30年未満
	合計	12	

### 【定性評価】

#### (2) 施策上等の必要性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

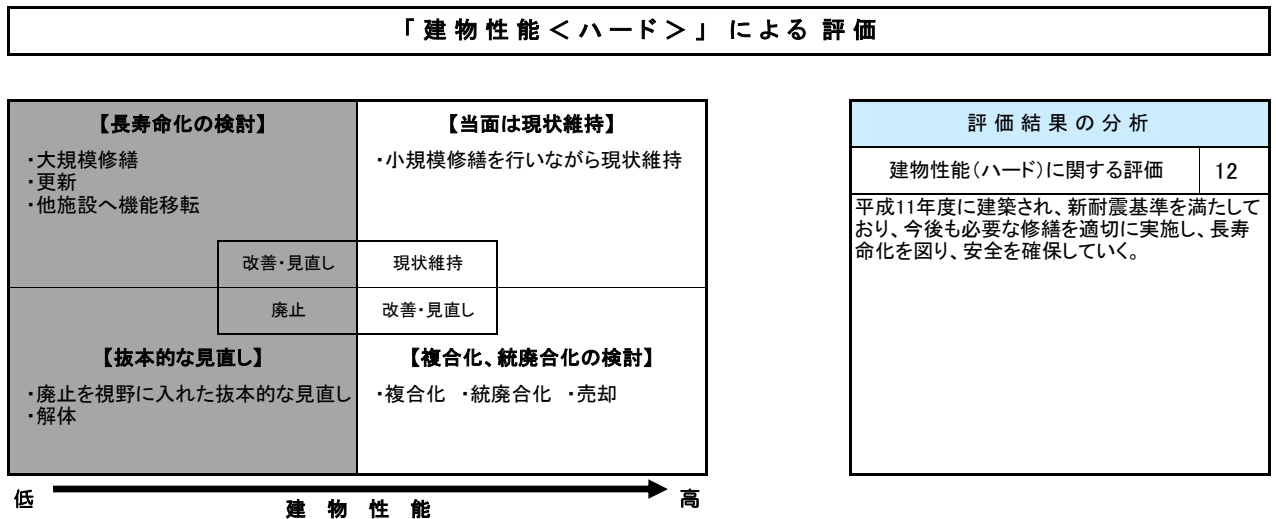
評価項目	評価	評価基準
設置目的の有効性	高	施設の設置目的と現在の利用状況が、合致している施設
法の設置義務	高	設置が法律により義務付けられている施設
行政関与の必要性	高	行政関与の必要性が高い施設
施策上の必要性	高	施策の目的を達成するための必要性が高い施設

#### (3) 代替可能性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
民間移管の可能性	低	当該施設を民間事業者に移管することができない
地域住民の自主的管理の可能性	低	地域住民による当該施設の自主的な管理ができない
近隣公共施設への機能移転の可能性	低	近隣の公共施設へ当該施設の機能を移転することができない
近隣民間施設への機能移転の可能性	低	近隣の民間施設へ当該施設の機能を移転することができない

## 2 定量評価による分析



## 3 定性評価による分析

施策上等の必要性に関する評価	評価結果
設置目的の有効性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;"> <span style="position: absolute; left: 50px; top: -5px;">●</span> </span> 高
法の設置義務	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;"> <span style="position: absolute; left: 50px; top: -5px;">●</span> </span> 高
行政関与の必要性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;"> <span style="position: absolute; left: 50px; top: -5px;">●</span> </span> 高
施策上の必要性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;"> <span style="position: absolute; left: 50px; top: -5px;">●</span> </span> 高
代替可能性に関する評価	評価結果
民間移管の可能性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;"> <span style="position: absolute; left: 10px; top: -5px;">●</span> </span> 高
地域住民の自主的管理の可能性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;"> <span style="position: absolute; left: 10px; top: -5px;">●</span> </span> 高
近隣公共施設への機能移転の可能性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;"> <span style="position: absolute; left: 10px; top: -5px;">●</span> </span> 高
近隣民間施設への機能移転の可能性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;"> <span style="position: absolute; left: 10px; top: -5px;">●</span> </span> 高

評価結果の分析
学校給食は教育の一環であり、安心安全な学校給食を提供するため、当該建物の必要性は高く、民間事業者等への移管は困難であるため、引続き機能を維持する。

# 公共施設評価シート

施設名称	厚南学校給食共同調理場
------	-------------

## 1 評価項目及び評価結果

### 【定量評価】

#### (1) 建物性能に関する評価

※令和2年4月実施の点検結果により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
耐震性	4	2	耐震基準施設(1982年以降に建設された施設)
老朽化(外構)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
老朽化(外壁)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(屋上)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
老朽化(ベランダ)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(内部)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
残存耐用年数	3	1	残存耐用年数 10年以上 30年未満
	合計	10	

### 【定性評価】

#### (2) 施策上等の必要性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

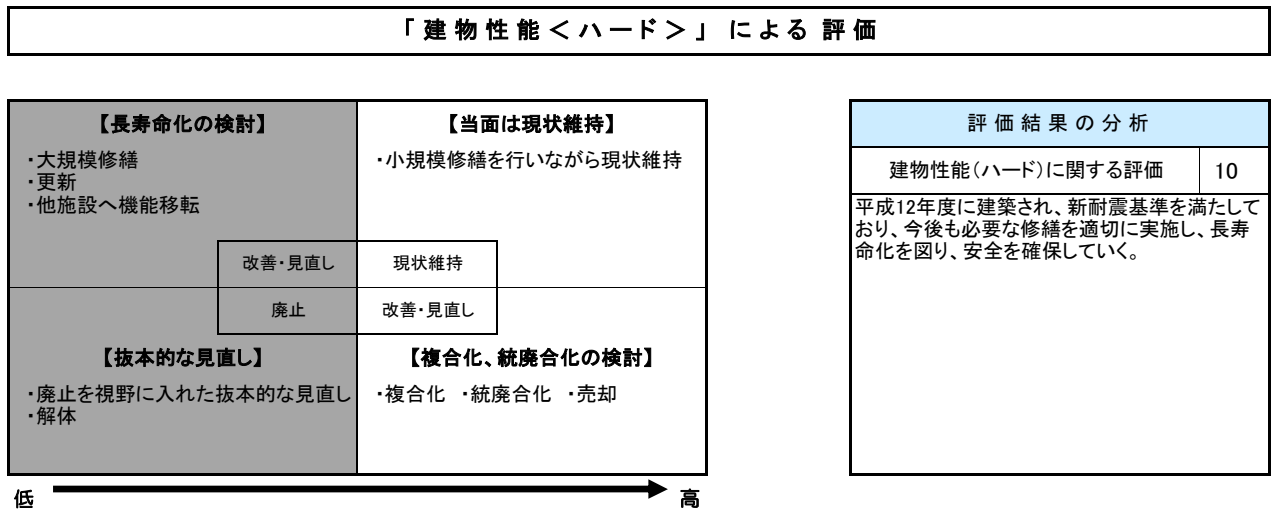
評価項目	評価	評価基準
設置目的の有効性	高	施設の設置目的と現在の利用状況が、合致している施設
法の設置義務	高	設置が法律により義務付けられている施設
行政関与の必要性	高	行政関与の必要性が高い施設
施策上の必要性	高	施策の目的を達成するための必要性が高い施設

#### (3) 代替可能性に関する評価

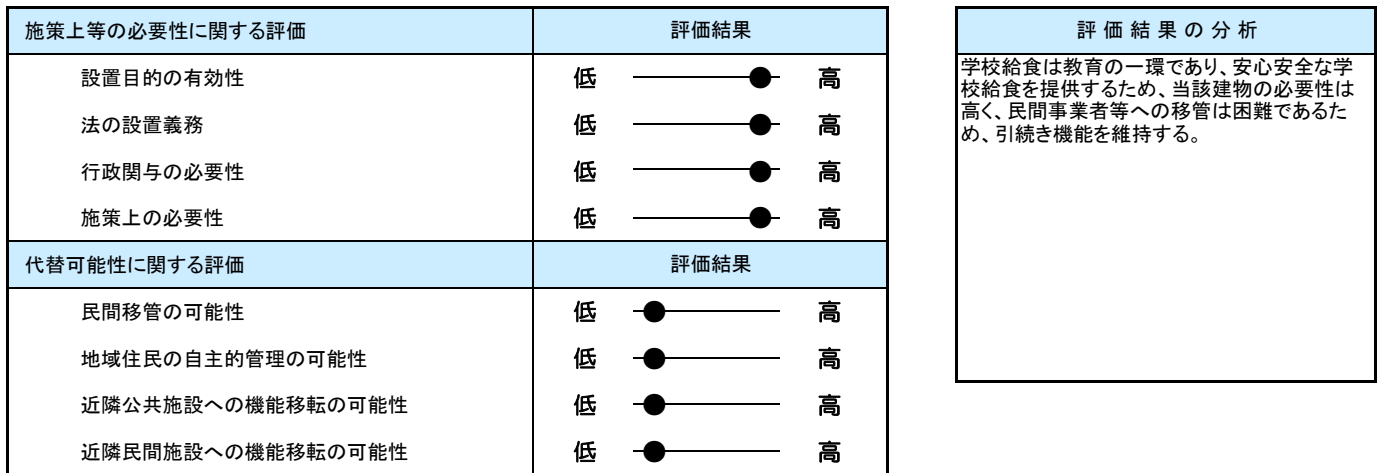
※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
民間移管の可能性	低	当該施設を民間事業者に移管することができない
地域住民の自主的管理の可能性	低	地域住民による当該施設の自主的な管理ができない
近隣公共施設への機能移転の可能性	低	近隣の公共施設へ当該施設の機能を移転することができない
近隣民間施設への機能移転の可能性	低	近隣の民間施設へ当該施設の機能を移転することができない

## 2 定量評価による分析



## 3 定性評価による分析



公共施設評価シート

施設名称	学校給食センター
------	----------

1 評価項目及び評価結果

【定量評価】

(1) 建物性能に関する評価

※令和2年4月実施の点検結果により評価しました。

評価項目	評価	点数	評価基準
耐震性	4	2	耐震基準施設(1982年以降に建設された施設)
老朽化(外構)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(外壁)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
老朽化(屋上)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(ベランダ)	4	2	点検結果 修繕の必要性低い(60点未満)
老朽化(内部)	3	1	点検結果 経過観察(60点以上 70点未満)
残存耐用年数	3	1	残存耐用年数 10年以上 30年未満
	合計	11	

【定性評価】

(2) 施策上等の必要性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

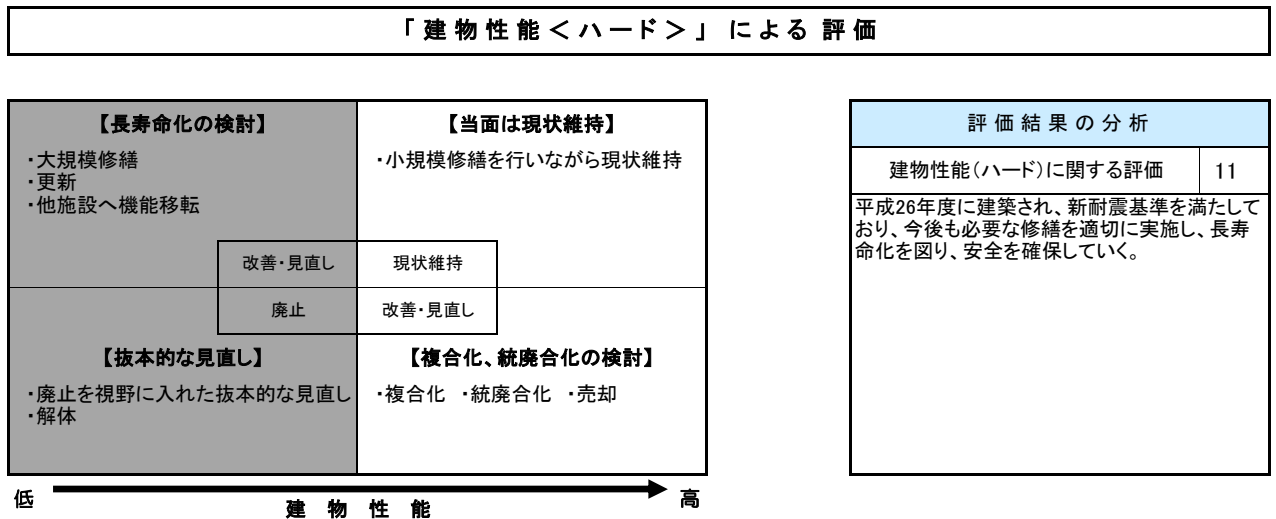
評価項目	評価	評価基準
設置目的の有効性	高	施設の設置目的と現在の利用状況が、合致している施設
法の設置義務	高	設置が法律により義務付けられている施設
行政関与の必要性	高	行政関与の必要性が高い施設
施策上の必要性	高	施策の目的を達成するための必要性が高い施設

(3) 代替可能性に関する評価

※上記の定量評価を踏まえ、「個別施設計画」策定時(令和2年度)の施設状況で評価しました。

評価項目	評価	評価基準
民間移管の可能性	低	当該施設を民間事業者に移管することができない
地域住民の自主的管理の可能性	低	地域住民による当該施設の自主的な管理ができない
近隣公共施設への機能移転の可能性	低	近隣の公共施設へ当該施設の機能を移転することができない
近隣民間施設への機能移転の可能性	低	近隣の民間施設へ当該施設の機能を移転することができない

## 2 定量評価による分析



## 3 定性評価による分析

施策上等の必要性に関する評価	評価結果
設置目的の有効性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;"> <span style="position: absolute; left: 50px; top: -5px;">●</span> </span> 高
法の設置義務	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;"> <span style="position: absolute; left: 50px; top: -5px;">●</span> </span> 高
行政関与の必要性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;"> <span style="position: absolute; left: 50px; top: -5px;">●</span> </span> 高
施策上の必要性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;"> <span style="position: absolute; left: 50px; top: -5px;">●</span> </span> 高
代替可能性に関する評価	評価結果
民間移管の可能性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;"> <span style="position: absolute; left: 10px; top: -5px;">●</span> </span> 高
地域住民の自主的管理の可能性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;"> <span style="position: absolute; left: 10px; top: -5px;">●</span> </span> 高
近隣公共施設への機能移転の可能性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;"> <span style="position: absolute; left: 10px; top: -5px;">●</span> </span> 高
近隣民間施設への機能移転の可能性	低 <span style="display: inline-block; width: 100px; border-bottom: 1px solid black; position: relative; top: -5px;"> <span style="position: absolute; left: 10px; top: -5px;">●</span> </span> 高

評価結果の分析
学校給食は教育の一環であり、安心安全な学校給食を提供するため、当該建物の必要性は高く、民間事業者等への移管は困難であるため、引続き機能を維持する。