

第1回 宇部市新庁舎2期棟のあり方検討委員会 ～会議録～

日時	令和2年8月4日（火）14:00～16:00	
場所	宇部市役所4階 第2・3・4委員会室	
出席者	【検討委員会】	内田委員長、脇副委員長、杉下委員、熊谷委員、宮崎委員、篠澤委員、山田委員、三浦委員、西尾委員
	【宇部市】	都市整備部：小森部長、村上参事 新庁舎建設課：福田課長、深川副課長、田中係長、福重主任 総合戦略局：村上次長 公共施設マネジメント課：伊藤課長

1. 部長あいさつ

2. 委員紹介、委員長・副委員長の選任

※委員長として、宇部市本庁舎建設検討市民委員会委員長の内田文雄氏、副委員長に(株)宇部日報社の脇和也氏を選任。

～委員長・副委員長あいさつ～（以下、要約）

【委員長】	<p>山口大学に在籍していたときから、市民委員会の提言書の作成、基本構想、基本設計、実施設計と各段階でそれぞれ色々な形で関わっており最後まで見届けたいと思っている。</p> <p>かつての行政庁舎は、単なる事務室で良かったが、市民協働、市民と行政が連携を取りながら、市民自治を展開するための拠点という位置付けに変わってきている。</p> <p>宇部市役所の建替えは、本庁舎を使いながら建てるという非常に難しいプログラムであり2棟構成になった。</p> <p>2期棟は、市民協働を展開する上で非常に重要な位置付けになる。先ほど、部長挨拶にもあったように取り巻く状況が変わってきたこと、一部の機能が他の施設と重複する可能性があり、2期棟をもう一度考え直そうということで本委員会が設置されたと思う。</p> <p>極めて重要な役割だと思うので、忌たんの無い意見を出してもらい有意義な委員会にしたいと思うので、ご協力をお願いしたい。</p>
【副委員長】	<p>内田委員長のあいさつの通りだと思う。この1～2年で状況は激変した。言い方を変えると、今は落ちるところまで落ちていて、これからは逆に上がるしかない。そういった上昇志向の中で、この問題を議論できればと思っているので、よろしくをお願いしたい。</p>

2. 議事

(1) 新庁舎のこれまでの検討経緯と宇部市の現状について【資料2】

【市】 別添資料に基づき説明

～質疑応答～（以下、要約）

【委員】	<p>見直しにあたっては「縮小」と「現状維持」があるとのことだが、トキスマや旧レッドキャベツにどういう機能が入るかによって、2期棟にどの機能を残すかが決まってくると思う。</p> <p>トキスマへ導入する機能の見通し等が分かっていたら説明してほしい。</p>
【市】	<p>資料4に今後の検討スケジュールを示した。</p> <p>まず、市全体の公共施設マネジメントについては、方向性を8月中旬に決定し、9月議会に報告。10月に個別施設計画を決定し公表する予定としている。</p> <p>次に旧山口井筒屋宇部店の利活用については、8月下旬に基本計画を公表する予定であり、計画の中で導入機能や活用方法、位置、面積等が示される予定。これらを踏まえて、2期棟のあり方について検討したいと考えている。</p>
【委員】	<p>公共施設総合管理計画は、将来的な財政縮小を考慮し公共施設全体の管理運営を効率化する必要があることから、総量縮減を基本に策定されるもので、全国的な動きである。</p> <p>この流れと、2期棟で想定していた市民利用機能と似たような機能が、旧山口井筒屋宇部店等で導入されるかもしれないという状況を受けて、2期棟の機能をどうするかを改めて検討しようというのが、この委員会のミッションと考えてよいか。</p>
【市】	<p>その通りである。</p>
【委員】	<p>旧山口井筒屋宇部店の方針決定と歩調を合わせて、2期棟の機能についても方針を決定していくため、その内容について意見を言う委員会と理解した。</p>
【委員】	<p>元々2期棟の議論をする中で「贅沢だ」という声もあったことを聞いているが、現時点で2期棟の計画というのは、予算の承認がされた状態なのか、どのレベルにある計画なのか聞きたい。</p> <p>そもそも市庁舎の計画というのは「100年の大計」として作成されたはず。コロナ禍の考慮も必要かもしれないが、1～2年で収束する問題を100年の大計にどう組み込むか。市庁舎の建設は、まちづくりにとって非常に大事な案件であることを見失わずに検討してほしい。</p>
【市】	<p>2期棟の予算措置については出来ていないが、現時点では実施設計が完了した状態である。</p>
【委員】	<p>実施設計で想定していた機能に関しては、市として承認していると考えてよいか。</p>
【市】	<p>議会には特別委員会等を通じて、実施設計の結果について説明している。</p> <p>実施設計の途中で追加した多目的ルームについても、青少年会館からの機能移転として追加した旨を説明し、総工費についても示しているが、議会の一部からは「この説明で全てを承諾したわけではない」との声もいただいているため、議会の総意として最終的に承認されたものであると言えるところまでには至っていないというのが現状である。</p>
【委員】	<p>資料を見ると、最初から縮小ありきで進めようとしているように見える。</p> <p>せっかく基本構想・基本計画・基本設計と素晴らしい案が出てきて、それら</p>

	<p>が集約されたものが出来上がると非常に期待していた。</p> <p>レッドキャベツやコロナの問題があるとのことだが、他の委員もおっしゃったように「100年の大計」であるはずの計画が縮小ありきで見直すのは残念。</p> <p>資料の「現状維持」とは、図面の内容を維持するという意味か。</p>
【市】	<p>縮小又は現状維持で考えていきたい。</p> <p>現状維持の内容には「規模」と「機能」の視点がある。</p> <p>市全体の公共施設マネジメントを考える中で、重複する機能があれば、無駄なものにつながるとして集約することなども考えられる。</p>
【委員】	<p>どこでどの機能が重複するかが分からない状態では議論できないのでは。</p>
【市】	<p>本来は第1回目から示せると良かったが、時間的な制約があることから、検討材料が揃わない状態ではあるが、今後の議論をスムーズに進めるための準備として、これまでの経緯と現状及び今後の進め方を理解していただく回として第1回目を設定した。</p>
【委員】	<p>過去の事例だが、アクトビレッジおのや湖水ホール等、基本構想は良かったのに建設時に縮小され、かけ離れたものが完成して残念な結果となったことがある。同じようにならなほしくはない。</p> <p>常盤通りとしては、2期棟の計画をととても歓迎している。</p>
【委員】	<p>機能の重複を防ぐことは大事だと思う。</p> <p>そこで、旧山口井筒屋宇部店の設計において、どの程度2期棟の要素を加えるかということが考慮されているのか確認したい。</p> <p>設計者同士で連携や情報交換等はしているのか。</p> <p>2期棟を計画する上で検討されてきたことが十分反映されて旧山口井筒屋宇部店に移るのであれば納得しやすいが、単に市民交流のスペースをつくったという程度の計画だと、これまで検討されてきたことが無かったことになってしまうと思う。</p>
【市】	<p>旧山口井筒屋宇部店については、今月末を目途に基本計画の策定作業を進めているが、導入する機能については、あくまでも「中心市街地のにぎわい創出拠点」としての位置づけに沿ったものを検討してきた。</p> <p>そのため、2期棟の機能の集約を意識したような計画になっていないのが現状。</p>
【委員】	<p>これまでの経緯は分かったが、2期棟の見直しを検討することになったのだから、今後は整合を図りながら進めていけるのでは。</p>
【委員】	<p>そもそも、本委員会を設置して2期棟のあり方を見直すことになった動機は何か。「規模を縮小したい」のか、「財政状況がひっ迫してきたから2期棟のコスト削減ができないか検討したい」のか。</p> <p>本当は、まちづくりに有効に機能する施設をつくるという発想で考えてほしい。必要な機能をきちんと整理して、旧山口井筒屋宇部店と新庁舎がそれぞれ担う役割を明確にし、互いに連携できるとよい。</p> <p>これまで、庁舎建設の検討に関わってきて、業務を継続しながら建て替えて進めるという前提のため、現庁舎を除く部分で建てざるを得なかった1期棟に代わり、現庁舎を解体した跡地に建つ2期棟が市の顔となって、市民にいつも</p>

	<p>利用されている姿が実現することを願ってきた。</p> <p>それが何故今見直すことになったのか。その理由を忌たなく教えてもらった方が、委員会の議論も本当の意味で実のあるものになると思っている。</p>
【市】	<p>一つには「2期棟の機能」について、全てが（議会の）承認を受けたものではないという状況がある。</p> <p>加えて、周辺環境が変わってきた中で再整理を行わないと説明が難しい。</p> <p>また、活用方法についても、これまでの検討の積み重ねを盛り込んだものにはあるが、ぼんやりとした部分もあると感じている。</p> <p>コロナ禍による経済情勢の影響も考えると、経費的な再考も必要との考えも持っている。</p> <p>このように様々な状況が重なったというのが現状である。</p>

(2) 新庁舎2期棟に関する機能・規模・活用方法について【資料3】

【市】 別添資料に基づき説明

～質疑応答～（以下、要約）

【委員】	<p>旧山口井筒屋宇部店に、2期棟の機能で入れられるものは全部入れて、2期棟は必要最小限とする、あるいは全ての機能が旧山口井筒屋宇部店に入るなら、2期棟自体不要、というような極端な議論もあり得るのか。</p> <p>2期棟のパスを見るとモダンな計画であり、実現すれば素晴らしいと思うが、施設の有効活用や予算の問題があるので、旧山口井筒屋宇部店のスペースを工夫しながら十分活用し、これまで検討してきた機能をしっかり実現するという考え方もあると思う。</p>
【市】	<p>旧山口井筒屋宇部店については、中心市街地のにぎわい創出・活性化につなげていく目的で、市民アンケートやトキスマ来場者へのアンケート、タウンミーティングによる市民の意見を基に機能を検討しているが、その市民アンケートなどでは、2期棟までを意識して回答したものはあまりなかったと推察される。</p> <p>中心市街地の中で、にぎわいを商店街にもつなげていくために必要な機能の意見をもらった結果、こどもプラザ（仮称）を中心に、カフェ、ギャラリー、まちなか図書館、店舗（物販）機能を4階までに整理している。（耐震性のない5～6階は減築。）</p> <p>旧山口井筒屋宇部店は、あくまでも中心市街地のにぎわいにつなげるという視点で市民の意見を参考にして機能を整理しているため、市民交流機能の一部で重複する部分はあるかもしれないが、現在予定している機能に資料3の機能をすべて盛り込むことは不可能である。</p>
【委員】	<p>2期棟のエントランス機能や行政の窓口機能、税務署の確定申告会場などは、旧山口井筒屋宇部店に持っていきけるわけがなく、2期棟に残すしかない。</p> <p>持っていくとすれば、市民交流機能部分のみであり、それが市役所にあった方がよいのか、旧山口井筒屋宇部店でもよいのかという議論になると思う。</p> <p>今の市役所には魅力がなく、市民は用事が済んだらすぐ帰ってしまい、回遊</p>

	<p>しないので、できるだけ時間を過ごしてもらうためにこの市民交流機能を計画したのではないか。</p> <p>旧山口井筒屋宇部店は、既に1階～3階までの機能が決まっているので、その市民交流機能が旧山口井筒屋宇部店の4階でよいのか、2期棟の1～2階の方がよいのか、という議論になるのではないかと思う。</p>
【市】	<p>市役所の行政機能を他施設に持っていけないのは十分承知しており、その行政機能で、新庁舎1期棟ではなく2期棟に予定しているものは当然残さなければならぬと思っている。</p> <p>また旧山口井筒屋宇部店一つに全ての機能を持っていけるかという、面積的に不可能であるし、旧山口井筒屋宇部店には旧山口井筒屋宇部店の役割・目的がある。</p> <p>しかし、市民交流スペースにおいて機能のバッティングが生じれば、どちらの施設にあるのがふさわしいのか、検討してもらいたいと考えている。</p>
【委員】	<p>常盤通りにはたくさん建物があるが、いざというときに避難する場所がない。災害時の新庁舎の機能において、避難所としての役割はどう考えているか。</p>
【市】	<p>市役所本庁舎はあくまでも災害対応の拠点・司令塔であり、避難所には指定していない。</p>
【委員】	<p>まず言葉の整理をすると、避難所と避難場所で異なる。</p> <p>災害があつて、数日にわたり泊りがけで過ごすのが避難所であり、基本的には学校が指定されている。</p> <p>一方、避難場所は一時的に命を守るために避難するところで、民間の建物等でもよい。</p> <p>災害時の市役所の役割はやはり災害対策本部なので、一時的な避難場所にはなり得るかもしれないが、避難所としては考えにくい。</p> <p>ただし、今までの大規模な地震や風水害の際には、市役所に多くの市民が駆けつけて、避難所としての実質的な機能を果たさざるを得ない状況も事実としてあった。</p> <p>委員が言われるのは、常盤通りに市が指定する避難場所があつた方がよいということだと思うが、それを検討する上では市役所も重要な場所にはなる。</p>
【委員】	<p>市民活動団体一つ一つの要望や活動は異なるし、これまでのワークショップでもいろいろな意見が出ているので、資料の2期棟の活用方法はあくまでも一例であると認識し、もっと柔軟な使い方ができるように検討してもらいたい。</p> <p>市民活動センターを始めるときに一番多かった要望は、利用時間を自由にしたいということだった。</p> <p>仕事の後に活動しようとする開始は早くて19時だが、施設の閉館時間は21時や22時なので、集まるとすぐ解散しなければならない状況であつたため、今の活動センターは、登録団体に限っては鍵を管理してもらい、一晩中使用出来るようにしているが、2期棟ではどうなるか心配している。</p> <p>また、2期棟には行政のスペースも色々あるが、市民活動センターが管理するのであれば、行政が常に優先ではなく、対等に意見が言えるようにさせてもらいたい。</p>

	<p>参加したワークショップでは、1期棟と2期棟をつなぐ廊下で行政とつながるという説明があったが、現在、行政との協働が少しずつ出来てきたので、2期棟が本当の意味での市民活動拠点になっていければと思っている。</p> <p>市民活動団体の利用時間や活動は様々なので、団体にとっても市民にとっても使い勝手がよい場所になればよい。</p>
【委員】	<p>2期棟をどう作るかによって、宇部市民の今後のまちづくりに対する基本的な方向付けが決まっていくぐらい重要だと感じており、市民が自己管理で進めていくような体制が出来てくれば、本当に誇れる市役所ができると期待している。</p>
【委員】	<p>2期棟は市役所の中にある「開放区」のようなイメージでないと、市民の利用度は上がらないと思う。</p> <p>市民のフリーな時間は仕事時間ではないので、それを認識しないといけない。</p> <p>ハード面で言うと、下関市の市民活動拠点はショッピングセンターの延長上に広大なスペースを持っているし、山口市の市民活動拠点は商店街のシンボルとなっているが、宇部の場合は細々とやっているのが現状である。</p> <p>その市民活動拠点を持ち込むことが、2期棟を作る意味だと私は思うし、そうすると、旧山口井筒屋宇部店との機能のバッティングはほとんどないと思う。</p> <p>スケジュールを見ると10月に個別施設計画が決まるとあるが、個別というのはどの施設を対象としているのか。</p>
【市】	<p>概ね200㎡以上の市のハコモノについて、今後10年先の建物の方向性と機能の方向性を検討して示す計画である。</p>
【委員】	<p>この委員会の検討対象となる施設は福社会館と青少年会館くらいか。</p>
【市】	<p>新庁舎周辺の建物でいうとその2つで、廃止の方向が示されている。</p>
【委員】	<p>市街地全体のまちづくりを考えたときに、宇部健康福祉センターの跡地や尾中病院の跡地の活用方法を考慮せずに議論して一体的なまちづくりの議論になるのかという懸念がある。</p> <p>特に、公共の跡地である宇部健康福祉センターのことを全く考慮しないまま議論して、また見直す必要が生じないようにしたいが、跡地利用の見通しがあれば聞かせてほしい。</p>
【市】	<p>公共施設マネジメントの観点からすると、現時点では活用の検討対象とはしていない。</p>
【委員】	<p>宇部健康福祉センターの跡地については、この委員会の議論の対象からは外れるが、2期棟の担う役割を考えていく上では関係性があると思う。</p> <p>公共施設マネジメントは、個別の施設をどうしていくかを検討して、全体の総量を減らしていくことを目的としていると思うが、今後の宇部のまちづくりを考えたときにどういう施設や機能が必要という視点でも検討されたのか</p>
【市】	<p>公共施設マネジメントとしては、当面は個別施設計画の作成を目標としているが、まちづくりの大きな視点としての関わりは少し薄いかもしれない。</p>
【委員】	<p>この委員会は意思決定機関として、検討・提案していくと思うので、まずは旧山口井筒屋宇部店の役割をしっかりと決めてもらい、2期棟にはどんな機能を</p>

	<p>持っていくか、委員会が検討することを明確にしてほしい。</p> <p>新しい市役所が100年市民に愛されるような場所になってほしいと思うが、人がたくさん来れば成功なのか、あるいは機能としての利便性の良さを追求するのか、基準がぶれている気がする。</p> <p>ツタヤやスターバックスを活用した庁舎も全国にあるが、民間企業の導入を視野に入れてでも人を集めたいのか、まずはグランドデザインを決めてもらわないと右往左往するばかりだと思う。</p>
--	---

(3) 検討委員会の進め方について【資料4】

【市】 別添資料に基づき説明

～質疑応答～（以下、要約）

【委員】	<p>公共施設マネジメント計画は、新たに担当課ができたのは今年の4月と聞いたが、短期間で基本方針が決まるとは思えない。この検討内容、旧山口井筒屋宇部店の利活用の考え方、2期棟のメニュー構成は関連が深いと思う。</p> <p>先ほど説明のあった中心市街地に必要な機能が洗い出されているとのことであった。その中で旧山口井筒屋宇部店が担える役割、執務機能がある庁舎に置いた方が良い機能があると思う。それらを総合的に検討するべきと思うが、その検討は、どこが行うのか。</p> <p>旧山口井筒屋宇部店の利活用の検討に市民が入った検討組織は無いのか。庁内で議論されて決まるのか。</p>
【市】	<p>そうなる。</p>
【委員】	<p>2期棟の機能に関して、次回の本委員会での議論する内容は、担当課が作成したものが提示されることになるのか。総合的に考えて検討する組織の設置やコンサルタント会社に検討を依頼するなどは考えていないのか。</p>
【市】	<p>これまでも市の内部で検討し、素案を作ってきた。今はコンサルタント会社に依頼するような計画はない。</p>
【委員】	<p>10月に予定されている第2回委員会では、どの程度の資料が提示されるのか。</p>
【市】	<p>資料は、公共施設マネジメント計画の方向性に関するもの。旧山口井筒屋宇部店の利活用に関する基本計画の内容。あとは資料3「新庁舎2期棟の機能一覧」にある機能を検証し、この一覧表を修正することを考えている。</p>
【委員】	<p>総合戦略局で中心市街地に必要な機能を洗い出しているとの話が先ほどあったが、その資料や旧山口井筒屋宇部店が担う役割と2期棟が担う方が良いと考えられる役割とを考える材料となる資料を提供してもらえるか。</p>
【市】	<p>中心市街地活性化基本計画やアンケートなどは提供できる。</p>
【委員】	<p>中心市街地に備わっていた方が良いと検討された機能の中で、旧山口井筒屋宇部店で実現できる機能と、2期棟が担える機能との役割分担が検討できると良いのではないかと思う。</p>
【市】	<p>資料は確認する。提供できる情報は積極的に提示する。</p>
【委員】	<p>今の実施設計通りに完成すれば、誇れる市役所になると楽しみにしていた。</p>

	2期棟の中身を変えるならば、説得力のある裏付けが必要と思う。
【委員】	<p>ワークショップでは、市民から熱い意見が出され期待を感じている。ワークショップに参加された方が聞いても納得してもらえる説明が必要と思う。</p> <p>市民活動支援機能は、2期棟にあり行政と市民を対等な関係で繋ぐ役割が重要であり、それができてこそ全国に誇れる施設になると思う。市民の意向通りにすべきとまでは言わないが、市民の期待を裏切らないまとめ方をしないといけないと思う。</p>
【委員】	<p>2期棟を作らないという判断であっても、市民も含めて納得して先に進むことができる方が良い。色々な事情で変わることがあっても市民にきちんと伝わり、納得してもらおうこと。それが協働の市民自治だと思うし、その拠点を作りたいと思いこれまでやってきた。</p>

4. その他

【市】 今後のスケジュールについて説明

※質疑応答「なし」